

In te vullen door de griffie

Ontvangen, d.d. : 12 december 2011

Poststuknummer : 11.035766

Uiterlijke termijn beantwoording door college:
12 januari 2012

SCHRIFTELIJKE VRAGEN
(art. 44 RVO)

ChristenUnie

Yerseke, 12 december 2011

Aan de voorzitter van het college van burgemeester en wethouders van Reimerswaal

Steller : J.A.B. van Damme en A. Jumelet
Onderwerp : Communicatie van het college inzake bibliotheekbeleid.

Geacht College,

De afgelopen dagen hebben de leden van de gemeenteraad van Reimerswaal per e-mail een overvloed aan reacties gekregen op de consequenties van het recent vastgestelde bibliotheekbeleid. De e-mails zijn onderdeel van een actie van de dorpsraad in Kruiningen, die zich sterk maakt voor behoud van de bibliotheekvestiging aldaar.

Kort voor de zomervakantie van 2011 is er door de gemeenteraad gesproken over bibliotheekbeleid. Tijdens deze discussie is er met name door de fractie van de ChristenUnie, maar ook door andere fracties, aandacht gevraagd voor een goede en duidelijke communicatie. Het is een keuze van het college geweest om tot op dat moment niet de dialoog met burgers, dorpsraden en andere adviesraden op te zoeken.

Het voorstel van het college werd geamendeerd. Gelukkig bleef ook in het geamendeerde besluit genoemde dialoog, middels een consultatieronde, opgenomen.

Los van het feit dat de ChristenUnie het amendement en het uiteindelijke raadsbesluit niet steunde, is de fractie wel van mening dat het raadsbesluit het enige uitgangspunt voor het college dient te zijn.

In het raadsbesluit van 5 juli kreeg het college nadrukkelijk de opdracht de dialoog tot stand te brengen. Helaas en zeer tegen de zin van onze fractie dus pas nadat het beleid in grote lijnen is (of leek te zijn) vastgesteld.

Conform het besluit is er in september 2011 een consultatieronde georganiseerd. De verslaglegging stond geagendeerd voor de opinieraad van oktober. Uit de stukken bleek echter dat tijdens de gesprekken met de dorps- en adviesraden de uitvoerbaarheid van het (geamendeerde) raadsbesluit van 5 juli ter discussie werd gesteld. Die conclusie was aanleiding om de terugkoppeling van de consultatie terug te trekken van de agenda van genoemde opinieraad. Sindsdien is de raad in afwachting van nadere voorstellen van het college.

Op de website van de dorpsraad van Kruiningen blijkt dat er 7 december jl. door de portefeuillehouder een toelichting is gegeven op de plannen rondom het bibliotheekbeleid. De fractie van de ChristenUnie gaat uit van de goede intenties van het college en zou een consultatie van de dorpsraad over het nieuwe voorstel van het college zeker toejuichen. Echter, uit de inhoud van enkele reacties, kan de fractie zich niet aan de indruk onttrekken dat de communicatie door het college niet ter toetsing of afstemming van het beleid is. De fractie krijgt sterk de indruk dat de informatie uit de consultatieronde van september inhoudelijk hetzelfde is gebleven. Dit wordt versterkt door het feit dat er bij de fractie sinds de in oktober aangehouden terugkoppeling geen nieuwe besluitvorming van het college bekend is.

Uiteraard is deze constatering aanleiding voor vragen aan het college.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1. *Wat is op het moment van schrijven van deze brief, voor het college, de status van het dossier 'Toekomst Bibliotheekbeleid' en het raadsbesluit van 5 juli jongstleden?*
2. *De dorpsraad van Kruiningen verwijst op zijn website naar een bijeenkomst met de portefeuillehouder op 7 december 2011 in de Korenbeurs te Kruiningen. Welke informatie is er tijdens die bijeenkomst door de portefeuillehouder gedeeld met de dorpsraad en overige aanwezigen?*
3. *Stond genoemde bijeenkomst in het teken van de consultatieronde van een nieuw voorstel van het college aan de raad? Vinden deze gesprekken ook met de andere dorpsraden plaats? En zijn die gesprekken allemaal op locatie?*
4. *Op welke wijze betreft het college de inwoners van de dorpen waar geen dorpsraad (meer) is?*
5. *Worden de uitkomsten van de genoemde bijeenkomst en andere bijeenkomsten als inspraak door het college meegenomen in de verdere besluitvorming?*
6. *Tenzij de besluitvorming bewust niet gedeeld is met de raad, vond genoemd gesprek plaats vooruitlopend op besluitvorming in het college. Is de informatie, zoals besproken in dit gesprek, wel vooraf afgestemd binnen het college? En is er niet een risico dat de besproken informatie bij besluitvorming door het college over de nadere voorstellen aan de raad achterhaald wordt?*

De actie van de dorpsraad Kruiningen heeft in ieder geval inzichtelijk gemaakt dat het college na oktober 2011 zich in de richting van de raad hult in stilzwijgen. Een belangrijk en gevoelig dossier, waarover in diverse stukken aanleiding te vinden is voor nieuwe besluitvorming door de raad, blijft daarmee voor de raad wel erg lang uit zicht. Dit werkt averechts ten aanzien van de transparantie en bevordert onrust bij gebruikers en medewerkers van de bibliotheek. En met name die onzekerheid, doet geen recht aan de belangen van betrokkenen.

7. *Is het college, met de fractie van de ChristenUnie van mening dat het uitblijven van reactie van het college op de in oktober vastgestelde onduidelijkheden, de onrust vergroot?*
8. *Deelt het college de mening van de fractie van de ChristenUnie dat de communicatie over de huidige planning van besluitvorming kan worden verbeterd? En op welke wijze en vooral op welke termijn wil het college de beleids- en besluitvorming in dit dossier verder afronden?*

De fractie van de ChristenUnie is kritisch over de plannen rondom het toekomst bibliotheekbeleid. Echter, daarin zijn volgens de gangbare democratische normen keuzes gemaakt. De blijvende onzekerheid en onduidelijkheid raken voor de fractie inmiddels de grenzen van behoorlijk bestuur.

Ondertekening

Yerseke, 12 december 2011

J.A.B. van Damme
A. Jumelet

ChristenUnie